



COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

SETT. 1° - RISORSE UMANE E TECNOLOGICHE U.O. Personale - Trattamento economico

PROVVEDIMENTO N. 344 DEL 15/02/2014

OGGETTO:	Gettoni di presenza ai Consiglieri Comunali secondo semestre 2013
-----------------	--

IL DIRIGENTE

VISTO l'art.1, comma n.54-55, della Legge n.266/2005 (L.F.2006);

VISTO l'art.2, comma n.25, della L.n.244/2007;

VISTO l'art.76, comma n.3, del D.L.n.112/2008 conv. con L.n.133/2008;

VISTO l'art.5, comma n.7, del D.L.n.78/2010;

VISTA la deliberazione delle SS.UU. di controllo della Corte Conti n.1/2012 che ritiene perdurante la decurtazione del 10% in ordine ai valori delle indennità e dei gettoni vigenti al 30/09/2000 in quanto si afferma che *"l'ammontare delle indennità e dei gettoni di presenza spettanti agli amministratori e agli organi politici delle Regioni e degli Enti Locali, non possa che essere quello in godimento alla data di entrata in vigore del citato D.L.n.112/2008 cioè l'importo rideterminato in diminuzione ai sensi della legge finanziaria per il 2006"*;

VISTA la deliberazione della Sez.Autonomie della Corte Conti n.6/2010 che ritiene invece vigente, dopo il D.L.n.112/2008, il D.M. n.119/2000 nell'ambito di un *"disegno complessivo di riduzione e razionalizzazione della spesa pubblica"*; tale criterio è più restrittivo di quello affermato dalle SS.UU. (che consiste in un taglio del 10% agli importi, differenziati tra enti, in vigore al 30/09/2005 secondo una logica di economicità ed uniformità di sistema);

DATO ATTO che il D.M. n. 119 del 4.4.2000 ha stabilito l'importo del gettone di presenza per partecipare alle sedute consiliari in £. 70.000 pari ad € 36,15 e che all'art. 2 prevede eventuali maggiorazioni;

RITENUTO di non poter condividere l'orientamento assunto dalle SS.UU. di cui sopra in quanto il legislatore ha evidentemente inteso abrogare, nonostante l'alternarsi di un'incerto e confuso *drafting* normativo, la facoltà da parte degli amministratori di poter aumentare autonomamente le proprie indennità riconducendo tutta la materia ai valori del D.M.n.119/2000 in attesa di nuova ed organica regolamentazione; tale ripristino del D.M.n.119/2000 deve trovare applicazione temporale a partire dalla consiliatura successiva al D.L.n.112/2008 secondo la composizione giuridica dei fattori afferenti l'efficacia delle disposizioni di legge nel tempo in relazione alla continuità delle prerogative proprie degli organi elettivi rappresentativi e di governo; tale intervento legislativo è teleologicamente connesso alle difficoltà di finanza pubblica ed al generale contesto di riduzione dei costi e degli apparati politici garantendo, altresì, la necessaria uniformità tra enti locali;

CONSIDERATO pertanto prudente, alla luce dell'oggettivo contrasto giurisprudenziale e pur essendo comunque preminente il parere delle SS.UU., applicare il criterio più restrittivo a salvaguardia dell'erario pubblico; sul punto si rileva, altresì, la problematica conciliazione dell'art.17, comma n.32, del D.L.n.78/2009 convertito con L.n.102/2009 con l'art.7, comma n.8, della L.n.131/2003 in materia di funzioni assegnate alla Corte dei Conti inerenti il *"coordinamento della finanza pubblica"*;

DATO ATTO, inoltre, che l'abrogazione, da parte del legislatore, della facoltà di aumentare il valore delle indennità non può non incidere sulle delibere amministrative dei relativi organi che devono pertanto ritenersi abrogate *ope legis*; rilevato che la disposizione del D.L.112/2008 non hanno inteso rendere perdurante la decurtazione del 10% -già prevista originariamente per il triennio 2006-2008-, ma hanno voluto eliminare, in via ordinamentale nel TUEL, la stessa facoltà di autodeterminazione del valore delle indennità e dei gettoni



COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

SETT. 1° - RISORSE UMANE E TECNOLOGICHE U.O. Personale - Trattamento economico

per cui il successivo D.L.n.78/2010 ha coerentemente previsto una nuova regolamentazione -ancora non emanata-; diversamente il legislatore avrebbe potuto allungare -molto più semplicemente- il periodo transitorio di cui all'art.1, comma n.55, della L.F.2006; pertanto, ad avviso del sottoscritto, il coordinamento normativo si risolve nel senso di attribuire preminenza alle disposizioni speciali relative al taglio del 10% per gli anni 2006-2008 e parte 2009 sino all'insediamento della nuova consiliatura; alla nuova consiliatura, insediata nell'anno 2009, si applica il D.L.n.112/2008 ed i valori edittali del D.M.n.119/2000 trovando luogo il nuovo contesto ordinamentale di eliminazione della facoltà di autodeterminazione delle indennità e dei gettoni e pertanto rendendosi superato l'intervento speciale della L.F.2006;

RITENUTO che tale parere delle SS.UU. in sede di controllo, per quanto riferibile ad una autorevole funzione di nomofilachia (comunque consultiva e non decisoria) resta sprovvisto dei caratteri propri di un'effettiva pronuncia giurisdizionale (è pur sempre un parere e non è una sentenza); si osserva che l'ordinamento giuridico italiano -in cui "*Il Giudice è soggetto soltanto alla legge*" (Costituzione art.101, comma n.2)- non attribuisce cogentemente un vero e proprio vincolo conformativo -di carattere assoluto- secondo la logica dello "*stare decisis*", nemmeno ai giudicati delle SS.UU. della Cassazione come nei sistemi anglosassoni di *common law* sia in relazione a possibili ed antitetici pronunciamenti della stessa sia in relazione al ruolo preminente e definitivo della Corte Costituzionale; quanto sopra pur essendo presente, anche nel nostro sistema giuridico, la nozione di "*diritto vivente*" quando "*..(..) la norma vive ormai nell'ordinamento in modo così radicato che è difficilmente ipotizzabile una modifica del sistema senza l'intervento del legislatore [o] di questa Corte*" (Corte Costituzionale sentenza n.350/1997); dunque il "*diritto vivente*" è solo impropriamente qualificabile quale "fonte del diritto" ovvero è una "fonte del diritto *extra ordinem*";

Rilevato, altresì, che eventuali controversie azionabili in materia da parte degli amministratori sono di competenza del G.O. (Cassazione SS.UU. n.478/2006);

VISTA la comunicazione del dirigente dei Servizi Finanziari Prot. n. 54610 del 25/07/2013 dalla quale risulta che, visto l'ultimo bilancio approvato -rendiconto 2012, è possibile applicare le maggiorazioni previste dall'art. 2 commi b) e c) rispettivamente del 3% e del 2%;

RITENUTO dover liquidare la somma edittale pari a €36,15 più le maggiorazioni del 3% pari a €1,08 e del 2% pari a €0,72 a per un importo totale arrotondato pari ad €37,96;

VISTA la determinazione del sottoscritto n.1543 del 30/07/2013 con la quale sono state impegnate le somme per la liquidazione dei gettoni in oggetto;

VISTO il prospetto riassuntivo del 13.01.2014 P.G. 2246, allegato al presente provvedimento, sottoscritto dal Segretario Generale, relativo al numero delle presenze di ogni Consigliere Comunale alle sedute consiliari dal 01.07.13 al 31.12.13;

CONSIDERATO che, sulla base della sopra menzionata normativa, non siano erogabili i gettoni di competenza del Consigliere Comunale Minnardi Renato Claudio (Assessore Provincia di Pesaro Urbino) il quale ha optato per l'erogazione degli emolumenti da parte di tale ente; ritenuto, analogamente, che non siano erogabili i i gettoni di competenza del Consigliere Comunale Sanchioni Daniele (Consigliere Provincia Pesaro Urbino) il quale ha optato per l'erogazione degli emolumenti da parte di tale ente;

DATO ATTO che l'importo netto da liquidare, per un totale complessivo di €17.651,40, trova disponibilità al capitolo 1011.303 del bilancio 2013, oltre alla relativa IRAP, per un importo complessivo di €1.500,37, da imputare al capitolo 10101.703 del medesimo bilancio;

Visto il Decreto Legislativo n. 165/2001;

Visto il Decreto Legislativo n. 267/2000;



COMUNE DI FANO

Provincia di Pesaro e Urbino

SETT. 1° - RISORSE UMANE E TECNOLOGICHE U.O. Personale - Trattamento economico

VISTO il vigente Statuto Comunale nonché il Regolamento d'Organizzazione di cui alla delibera della Giunta Comunale n.411/2001 e s.m.i.;

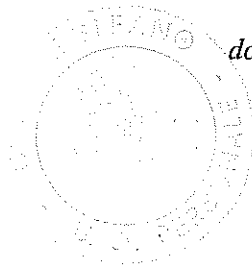
DISPONE

1. di liquidare il gettone di presenza ai consiglieri comunali, che hanno partecipato alle sedute consiliari del secondo semestre 2013, così come risulta dall'allegato prospetto;
2. di imputare la spesa di €17.651,40 al cap. 1011.303.01 del bilancio 2013 imp. n.1223, oltre ad IRAP per €1.500,37 al cap. 1011.703.04 imp. n.641;
3. di dare atto che il responsabile del procedimento è il sottoscritto Dirigente del Settore I° Risorse Umane e Tecnologiche/Servizio Personale Dott. Pietro Celani;
4. di trasmettere il presente provvedimento all'Ufficio Stipendi per l'espletamento delle procedure attuative;
5. di attestare, ai sensi dell'art. 147bis del D.Lgs. 267/2000, la regolarità e correttezza dell'azione amministrativa del presente provvedimento evidenziando che lo stesso comporta effetti diretti sulla situazione economico-finanziaria pari all'intero importo sopra indicato;
6. di dare atto che il presente provvedimento è soggetto ai termini di pubblicità e trasparenza di cui all'art.26 del D.Lgs. n. 33/2013.

IL DIRIGENTE DEL SETTORE I

(Dott. Pietro Celani)

*documento informatico sottoscritto digitalmente
ai sensi art. 20 e sgg. D.Lgs. n. 82/2005*





COMUNE DI FANO
SEGRETERIA GENERALE

AL DIRIGENTE SETTORE
RISORSE UMANE E TECNOLOGICHE

S E D E

Prot.Inf. 2246 del 13.1.2014

Per gli opportuni provvedimenti di liquidazione , si trasmette l'elenco dei consiglieri che hanno partecipato alle sedute del Consiglio Comunale dal luglio a dicembre 2013, con a fianco di ciascuno di essi indicato il numero delle sedute a cui hanno partecipato , tenendo presente che il gettone di presenza è di € 36,15 come da D.M n. 119/2000 più la maggiorazione del 3% pari a € 1,08 più il 2% pari a € 0,72 per un importo totale pari a € 37,96.

LIQUIDAZIONE CONSIGLIERI 2°SEMESTRE 2013

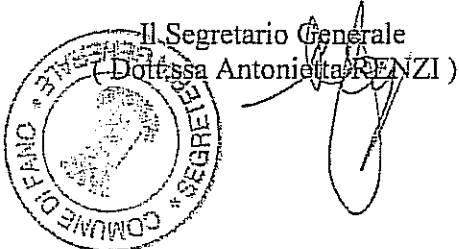
COGNOME NOME	Presenze	Importo gettone	Imp. Da liquidare
AIUDI FRANCESCO	16	37,96	
ANTONUCCI DOMENICO	20	37,96	
BELLUCCI FLORIANO	20	37,96	
BENINI LUCIANO	18	37,96	
CECCHI PIERINO	19	37,96	
CIANCAMERLA ORETTA	15	37,96	
CICERCHIA MARCO	17	37,96	
DI SANTE ENZO	20	37,96	
FANESI CRISTIAN	19	37,96	
FEDERICI ALESSANDRO	20	37,96	

FERRI OSCARDO	8	37,96
FULVI ROSETTA	17	37,96
GRESTA ROBERTO	18	37,96
ILARI GIANLUCA	18	37,96
MARINELLI CHRISTIAN	18	37,96
MASCARIN SAMUELE	16	37,96
MATTIOLI GIACOMO	19	37,96
MONTALBINI ANDREA	18	37,96
NAPOLITANO ANTONIO	3	37,96
OMICCIOLI HADAR	19	37,96
PALAZZI MARCELLO	20	37,96
PIERELLI MASSIMO	19	37,96
POLIDORO DANTE DOMENICO	15	37,96
SARTINI GIULIANO	19	37,96
SIMONCELLI ERMANNO	19	37,96
STEFANELLI LUCA	20	37,96
TORRIANI FRANCESCO	15	37,96

Fano, 13. 1-.2013

Compilato da Giovanna Manna

Il Segretario Generale
 (Dott.ssa Antonietta PENZI)



Gettoni di presenza Consiglieri Comunali D.M.119 del 13/05/2000

Periodo 01/07/2013-31/12/2013

MATR.	COGNOME NOME	Presenze	Importo gettone	importo da liquidare	IRAP	COSTO ENTE
9533	AIUDI FRANCESCO	16	37,96	607,36	51,63	658,99
9043	ANTONUCCI DOMENICO	20	37,96	759,20	64,53	823,73
9094	BELLUCCI FLORIANO	20	37,96	759,20	64,53	823,73
2112	BENINI LUCIANO	18	37,96	683,28	58,08	741,36
9640	CECCHI PIERINO	19	37,96	721,24	61,31	782,55
2118	CIANCAMERLA ORETTA	15	37,96	569,40	48,40	617,8
9642	CICERCHIA MARCO	17	37,96	645,32	54,85	700,17
9643	DI SANTE ENZO	20	37,96	759,20	64,53	823,73
9525	FANESI CRISTIAN	19	37,96	721,24	61,31	782,55
9076	FEDERICI ALESSANDRO	20	37,96	759,20	64,53	823,73
9080	FERRI OSCARDO	8	37,96	303,68	25,81	329,49
9050	FULVI ROSETTA	17	37,96	645,32	54,85	700,17
9083	GRESTA ROBERTO	18	37,96	683,28	58,08	741,36
9635	ILARI GIANLUCA	18	37,96	683,28	58,08	741,36
9644	MARINELLI CHRISTIAN	18	37,96	683,28	58,08	741,36
2117	MASCARIN SAMUELE	16	37,96	607,36	51,63	658,99
9645	MATTIOLI GIACOMO	19	37,96	721,24	61,31	782,55
9649	MONTALBINI ANDREA	18	37,96	683,28	58,08	741,36
9087	NAPOLITANO ANTONIO	3	37,96	113,88	9,68	123,56
9650	OMICCIOLI HADAR	19	37,96	721,24	61,31	782,55
9628	PALAZZI MARCELLO	20	37,96	759,20	64,53	823,73
9611	PIRELLI MASSIMO	19	37,96	721,24	61,31	782,55
2053	POLIDORO DANTE DOMENICO	15	37,96	569,40	48,40	617,8
9647	SARTINI GIULIANO	19	37,96	721,24	61,31	782,55
9651	SIMONCELLI ERMANNO	19	37,96	721,24	61,31	782,55
9564	STEFANELLI LUCA	20	37,96	759,20	64,53	823,73
9074	TORRIANI FRANCESCO	15	37,96	569,40	48,40	617,8
		465		17.651,40	1.500,37	19.151,77